**Problemnotat vedrørende krav på forsinkelsesrenter ved mislighold av utestående regresskrav i forbindelse med voldsoffererstatning.**

**Bakgrunn:**

Det har tidligere ikke blitt krevd renter for utestående regresskrav i saker om voldsoffererstatning. Dette må ses i sammenheng med rundskriv fra, den gang, Justis- og politidepartementet G-1997-24. I andre avsnitt under punkt 2.1 heter det: «*Regresskravene skal fremmes uavhengig av kravenes størrelse. Det skal imidlertid ikke kreves renter i tillegg til selve regresskravet.*» Det er også referert til nevnte rundskriv i forarbeidene til voldsoffererstatningsloven i Ot.prp. nr. 4 (2000-2001) under merknader til § 15, som omhandler regress. Henvisningen fremstår imidlertid mer som et eksempel på retningslinjer som kan gis også etter at ordningen lovfestes.

1. juni 2013 trådde lov om Statens innkrevingssentral i kraft. Det følger av lovens § 7 første ledd at det skal påløpe forsinkelsesrenter på regresskrav etter utbetalt voldsoffererstatning. Det vises til at spørsmålet om renter ikke er regulert i voldsoffererstatningsloven.

SI-loven § 7 tredje ledd åpner for at departementet, i forskrift, kan gi nærmere regler for bestemte krav. Herunder om det for visse krav ikke skal påløpe rente.

Vi kan ikke se at regresskrav etter utbetalt voldsoffererstatning er særlig vurdert i forbindelse med utarbeidelsen av § 7 i SI-loven.

Før SI-loven trådte i kraft, signerte Kontoret for voldsoffererstatning (KFV) en samarbeidsavtale om innkreving med Statens innkrevingssentral. I avtalen er det et avsnitt som sier at det skal påløpe rente ved forsinket betaling i samsvar med SI-loven. Det er likevel først nå nylig at Statens innkrevingssentral har startet å beregne renter på regresskrav for utbetalt voldsoffererstatning fra staten. Slik vi forstår det, skyldes dette tekniske årsaker.

**Dagens situasjon:**

KFV har i det siste mottatt en rekke henvendelser fra skyldnere som av forskjellige årsaker ønsker rentefritak for sitt regresskrav. Vi er usikre på hvordan dette bør håndteres, og ber om veiledning. De som sender inn søknad om rentefritak mottar en bekreftelse fra oss der vi informerer om en forventet saksbehandlingstid på 6 måneder. Vi har også endret vedtaksmalen i saker om regress slik at det ettertrykkelig kommer frem at det kan bli aktuelt å kreve renter ved mislighold. Spørsmålet er om dette er en ønsket og bevisst utvikling?

**Utfordringer:**

Vi ser at det kan være utfordringer enten det nå skal beregnes renter på utestående regresskrav eller ikke. Vi legger for ordens skyld til at vi anser at vi i dag har en rettstilstand som tilsier at vi kan og skal kreve renter.

**Bør staten kreve forsinkelsesrenter på regresskrav etter utbetaling av voldsoffererstatning?**

KFV er ikke kjent med de vurderingene som formet rundskriv G-1997-24. Vil de samme hensynene gjøre seg gjeldende i dag? Vi ser ikke for oss noen middelvei her. Vi står da igjen med to alternativer.

**Nei:**

Det er særlig hensynet til skadevolders rehabilitering som taler for at det ikke skal kreves renter. Spesielt der regresskravet er av en viss størrelse vil renter kunne være en demotiverende faktor i rehabiliteringen og viljen til å jobbe og betale skatt. Ikke minst da renten per i dag er 8,5 %, jf. forskrift 22. juni 2017 nr. 915. Vi bemerker i denne sammenhengen at SI-loven § 7 tredje ledd åpner for at det i forskrift kan bestemmes at det skal påløpe en annen rente for bestemte kravstyper.

**Ja:**

Det kan være gode grunner til at skadevoldere skal betale renter. Bakgrunnen for kravet er at det foreligger en skyldkonstatering som sier at skadevolder er sivilrettslig ansvarlig for en straffbar handling. Videre er det et sentralt utgangspunkt for voldsoffererstatningsordningen er at det først og fremst er skadevolders ansvar å betale erstatning. Dette utgangspunktet vannes noe ut når staten ikke krever renter. Frem til eventuelt KFV trer inn i krav, vil de fornærmede kunne ha krav på renter for utmålt erstatning i dom. Vi anser også at renter vil kunne bidra til at en del skadevoldere prioriterer å nedbetale regresskravet.

**Dersom det ikke skal kreves forsinkelsesrenter på utestående regresskrav ved mislighold:**

I henhold til SI-loven § 7, påløper det rente for krav hvor det ikke i lov eller forskrift er bestemt at det påløper rente, avgift, gebyr eller tilsvarende ved forsinket betaling. Det vil derfor kreve en regulering i lov eller forskrift dersom regresskrav etter voldsoffererstatningsloven skal unntas renteberegning. Vi vet at voldsoffererstatningsloven er til revisjon, men det kan ta tid før eventuelle endringer trer i kraft. Dersom departementet kommer frem til at det ikke skal kreves forsinkelsesrente på regresskrav, er det naturlig at det inntas i SI-forskriften § 3. Det må i så tilfelle også avklares hva som skal skje med de rentene som allerede er påløpt.

**Dersom det fortsatt skal kreves forsinkelsesrenter på utestående regresskrav ved mislighold:**

*Hvem bør i så tilfelle behandle søknad om rentefritak?*

Det følger av samarbeidsavtalen at det er KFV som håndterer søknad om rentefritak og at SI ikke skal benytte sin hjemmel for ettergivelse på økonomisk grunnlag i SI-loven § 8.

Vi mener at det vil være byråkratidrivende og kreve omfattende korrespondanse mellom KFV og SI dersom KFV skal vurdere rentefritak. Etter dagens praksis er KFV ferdig med saken når kravet oversendes til SI, som i samråd med skyldner, kan avtale en nedbetalingsplan.

Unntaket er der det søkes om ettergivelse av hovedstolen som KFV tar stilling til. Dette er sjelden ressurskrevende da utgangspunktet er at dette ikke gis all den tid skadevolders økonomi kan endre seg. Videre antar vi at SI har bedre systemer for å få en oppdatert oversikt over skadevoldernes økonomiske situasjon. Vår anbefaling er etter dette at SI gis fullmakt til å behandle søknad om rentefritak. Vår anbefaling er utelukkende basert på hva vi anser som mest effektivt. Vi ser at anbefalingen kan gi juridiske utfordringer.

*Hva med hjemmel og retningslinjer?*

Dersom SI skal vurdere rentefritak, må det muligens utarbeides en hjemmel med tilhørende retningslinjer for det.

SI kan gis hjemmel til å behandle ettergivelse av forsinkelsesrenter med hjemmel i deres lov, jf. SI-loven § 8 annet ledd. SI har der hjemmel for å behandle ettergivelse på økonomisk grunnlag. Det eneste som kreves for å benytte denne muligheten er å inngå en avtale med SI om dette, samt å oppheve forskriftsbestemmelsen i SI-forskriften § 4 om at regresskrav er unntatt fra SIs lempingsadgang. Etter opplysninger fra SI gjøres forskriftsendringer regelmessig og tar erfaringsmessig kort tid. Vi understreker at dette kun skal gjelde rentefritak og ikke ettergivelse av hovedstolen.

For KFV sin del, antar vi at voldsoffererstatningsloven § 15 også kan omfatte eventuelle renter. Da vil i så fall skadevolderens økonomi og forholdene ellers være sentralt i vurderingen om det skal gis rentefritak jf. voldsoffererstatningsloven § 15 andre ledd. Gode grunner taler for at det for eksempel kan gis rentefritak ved soning, men uten retningslinjer blir det krevende å behandle søknader om rentefritak. Vi ber derfor om at det utarbeides retningslinjer for vurdering av rentefritak.

**Avsluttende bemerkninger:**

Vi er som nevnt usikre på hvordan dette skal håndteres og ber om veiledning. Vi vil naturligvis bidra med det vi kan i den videre prosessen.